ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanţă de urgenţă privind înfiinţarea organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Transplant

Analizând proiectul de **Ordonanţă de urgenţă privind înfiinţarea organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Transplant**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.230 din 18.12.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(3) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ proiectul de ordonanţă de urgenţă, pentru următoarele considerente :

1. Proiectul de ordonanţă de urgenţă are ca obiect de reglementare organizarea şi funcţionarea Agenţiei Naţionale pentru Transplant, ca instituţie publică în subordinea Ministerului Sănătăţii.

2. Conform dispoziţiilor art.109 alin.(1) din Constituţie, **Guvernul îşi exercită mandatul până la data validării alegerilor parlamentare generale**. Începând cu această dată, **mandatul Guvernului a încetat,** astfel că până la depunerea jurământului de către membrii noului Guvern, Guvernul al cărui mandat a încetat **îndeplineşte numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice** (art.109 alin.(4) din Constituţie).

Această ultimă activitate a Guvernului asigură continuitatea acţiunii guvernamentale şi reprezintă o prorogare a atribuţiilor sale,

limitată însă **din punct de vedere al competenţelor**, deoarece el nu mai beneficiază de încrederea Parlamentului nou ales.

Precizăm că, potrivit art.109 alin.(1) din Constituţie, mandatul actualului Guvern a încetat deja, astfel încât, el nu mai poate exercita atribuţii care presupun elaborarea sau modificarea unor norme primare ce ţin exclusiv de competenţa noului Parlament.

Or, emiterea ordonanţelor, inclusiv a ordonanţelor de urgenţă, cum se propune, reprezintă expresia unei **delegări legislative, care nu poate funcţiona decât în raporturile dintre Parlament şi Guvernul căruia acesta i-a acordat încrederea** potrivit art.102 alin.(3) din Constituţie.

În acest context, **administrarea treburilor publice nu poate fi confundată cu instituirea unor reguli care, prin reglementarea chiar sectorială a unor relaţii sociale, să conducă la naşterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice care au ca obiect treburi publice**. De aceea, competenţa materială generală a Guvernului, în această perioadă, este redusă doar la **administrarea** treburilor publice.

Reamintim, totodată, că art.114 alin.(4) din Constituţie prevede că emiterea ordonanţelor de urgenţă poate avea loc doar **"în cazuri excepţionale"**, iar în Decizia nr.65/1995 a Curţii Constituţionale se precizează textual că ordonanţa de urgenţă se legitimează constituţional pe **"necesitatea şi urgenţa reglementării unei situaţii care, datorită circumstanţelor sale excepţionale, impune adoptarea de soluţii imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public"**.

Curtea Constituţională, reconfirmând această poziţie de principiu, a statuat, prin Decizia nr.15/2000, că motivele invocate într-o situaţie nu justifică soluţia emiterii unei ordonanţe de urgenţă dacă nu există **"elementele necesare definirii unui caz excepţional, în sensul constatării unui pericol public major şi care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanţe de urgenţă"**.

Or, din Nota de fundamentare şi din ansamblul reglementării propuse nu rezultă existenţa nici a "urgenţei" şi nici a "cazului excepţional" în sensul definit de Curtea Constituţională.

În situaţia în care elementele precizate mai sus nu sunt întrunite, proiectul nu se poate încadra în situaţia prevăzută la art.114 alin.(4) din Constituţie, adoptarea lui putând fi interpretată ca un abuz de drept.

3. Proiectul ordonanţei de urgenţă are o serie de deficienţe şi cu privire la modul în care este elaborat, astfel:

a) La **formula introductivă**, sintagma "aprobă următoarea ordonanţă" ar fi trebuit să aibă forma "adoptă **prezenta** ordonanţă de urgenţă".

b) La **art.2**, ar fi fost necesar să se precizeze că este vorba de transplant de organe "umane şi de ţesuturi".

c) **La art.3 lit.b)**, "instrucţiunile şi alte reglementări", la care se referă textul sunt tot norme, astfel încât nu mai era cazul să fie prevăzute distinct, iar la **lit.f) şi j)**, noţiunea corectă este "donatori", nu "donori".

d) Din text lipseşte **alin.(1) al art.4**, care este prevăzut abia după art.6, iar la **alin.(2)** textul are o redactare neunitară, cuprinzând prevederi care se referă la probleme diferite.

e) **La art.4 alin.(3)**, se prevede că regulamentul de organizare şi funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Transplant se aprobă, prin ordin al ministrului sănătăţii. În aceste condiţii, prevederea de la **art.6 lit.g)**, prin care acest regulament se aprobă de Consiliul de administraţie al agenţiei respective, este contradictorie cu norma de la art.4 alin.(3).

f) **La art.4 alin.(5)** se face referire la "agenţiile **regionale**", deşi la art.1(3) şi art.4(4) acestea sunt definite ca agenţii **teritoriale.**

g) **La art.5 alin.(1)**, textul are o determinare imprecisă, referindu-se la "**maximum** 11 membrii" şi la "şefii departamentelor", fără să rezulte ale cui sunt aceste departamente.

h) **La art.6 lit.e)**, nu rezultă cu precizia necesară dacă este vorba de un aviz conform sau de unul consultativ.

i) **La art.7 alin.(5)**, se prevede, în mod nefiresc, că hotărârile consiliului de administraţie trebuie să se supună şi aprobării ministrului sănătăţii.

j) **La art.8**, ar fi fost necesar să se prevadă şi numărul de membrii în consiliul ştiinţific.

k) **La art.9**, textul are o redactare neclară, întrucât nu rezultă câţi membrii în consiliul ştiinţific propun fiecare dintre autorităţile şi instituţiile la care se referă.

l) **La art.13, alin.(2)**, era necesară şi precizarea cadrului legal referitor la salarizarea personalului Agenţiei Naţionale pentru Transplant, respectiv cel aplicabil personalului cu contract de muncă din sectorul bugetar.

m) **La art.14**, textul este eliptic, deoarece nu precizează a cui intrare în vigoare se are în vedere.

n) Ar fi fost necesar ca proiectul să cuprindă, înainte de articolul final (art.14) un articol distinct prin care să fie propuse modificările corespunzătoare ale prevederilor art.3 alin.(1) şi (2), art.9 alin.(3), anexa nr.4 din Legea nr.2/1998 privind prelevarea şi transplantul de ţesuturi şi organe umane, pentru a se evita existenţa unor structuri paralele cu acelaşi obiect de activitate. Avem în vedere Comisia de transplant de ţesuturi şi organe umane care funcţionează în cadrul Ministerului Sănătăţii, precum şi centrele teritoriale de transplant şi respectiv, precum şi Agenţia Naţională pentru Transplant, instituţie publică în subordinea Ministerului Sănătăţii, cu agenţii teritoriale judeţene, structuri a căror înfiinţare face obiectul prezentului proiect.

p. PREŞEDINTE
Dragoş ILIESCU

CONSILIUL LEGISLATIV PREŞEDINTE

Bucureşti
Nr. 1552/22.12.2000